Евгения Владимировна Алабина,
учитель обществознания, методист,

Оценка умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии (дебаты в 9-11 классах)

В современном мире, в котором проектное мышление становится все более распространенным, умение формулировать позицию и отстаивать точку зрения является одним из критериев успешности. Помимо демонстрации дискуссионных навыков участие в дискуссии позволяет проявить дискутанту способность к критическому и ассоциативному мышлению. А у наблюдателей дискуссии развивает умение оценивать аргументацию.

Процесс дискуссии интерактивен и предполагает развитие способности к работе с аргументами другой стороны (оппонента). Что в свою очередь развивает такие метапредметные уникальные действия как логическое мышление, аналитические способности, быстроту интеллектуальной реакции, коммуникативные навыки, смысловое чтение (более глубокое видение текста) и вскрытие суггистивных смыслов текста. В процессе дискуссии актуализируется гносеологический аспект, выражающийся в рефлексии относительно способов собственного мышления и мышления своих оппонентов (поиск ошибок в аргументации другого).

Предложенное для настоящей дискуссии проблемное поле, которое опирается на известные образцы советской и современной массовой культуры, позволяет принять в ней участие ученикам без специальной предметной подготовки.[1]

В настоящей статье нами предложены критерии оценки умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии.

***

Задача учителя: предложить проблемную ситуацию и организовать процедуру дискуссии.

Предполагаемое проблемное поле для дискуссии:

1. нужность/обреченность и одиночество человека в обществе;
2. выбор индивидуального жизненного пути;
3. изменения, произошедшие со страной и обществом за последние десятилетия;
4. единство/фрагментарность СССР/современной России;
5. разница восприятий базируется на объективных и безвозвратных изменениях в обществе или современный текст несёт значительный заряд субъективного восприятия автора?

Предполагаемый алгоритм дискуссии:

1. Первую провокационную оппозицию формулирует учитель, способствуя поляризации мнений в классе и формированию дискуссии.

[1] Обломов В. Я шагаю по Москве //https:// www.youtube.com/watch?v=RdX6Gmaj8To

2. Наиболее активные участники завязавшейся дискуссии приглашаются для её продолжения, каждый из них формулировать 2-3 тезиса, которые готов обсуждать
3. Оставшаяся группа наблюдателей дискуссии формулирует вопросы (1-2) к каждому из дискутантов.

Тезаурус.

Тезис – это выдвинутое оппонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации.

Аргумент (довод) – это логическая посылка (утверждение), используемая отдельно или в совокупности с другими с целью доказательства истинности определенного утверждения (тезиса).

Опровержение – это рассуждение, направленное против тезиса с целью установления факта его ложности.

Дискутант – это активный участник дискуссии, определяющий проблематику дискуссии.

Наблюдатель дискуссии – это активный или пассивный участник дискуссии, который может воспользоваться правом задать вопрос дискутанту с целью поддержать или опровергнуть, или как-то иначе повлиять на ход дискуссии.

Объект оценивания:

- **работы дискутанта:**

1. публичное выступление дискутанта,
2. таблица (тезис + аргументация к тезисам + опровержение оппонента):

ТЕЗИС	АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ	ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОППОНЕНТА
Тезис № 1.	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
Тезис № 2.	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
Тезис № 3.	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.

- **работы наблюдателя:**

1. публичное выступление наблюдателя,
2. таблица (тезис дискутанта + аргумент дискутанта + вопросы к дискутанту):

ТЕЗИС	АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ	ВОПРОС /КОММЕНТАРИЙ/КОНТРАРГУМЕНТ К ДИСКУТАНТУ
Тезис № 1.	1.	1.

	2.	2.
	3.	
Тезис № 2.	1.	1.
	2.	2.
	3.	
Тезис № 3.	1.	1.
	2.	2.
	3.	

Наблюдатель заполняет таблицу в ходе дискуссии.

Техническое задание учащимся.

1. Просмотрите видеоролики и прочитайте тексты.
2. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 тезиса к текстам.
3. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 аргумента к тезисам.
4. В ходе дискуссии или после её окончания впишите опровержения к вашему тезису, выдвинутые оппонентом, - для дискутанта.
   В ходе дискуссии сформулируйте и впишите в таблицу 1-2 вопроса /комментария /контраргумента к дискутанту – для наблюдателя.

Критерии оценивания.

<u>Критерии оценивания дискутантов:</u>

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано 2-3 ключевых тезиса относительно проблемы, которые ученик готов доказывать	3
2	Использование различных способов опровержения	Использование 3-х и более способов опровержения	2
		Использование 2-х и менее способов опровержения	1
3	Скорость реакции на аргумент оппонента	Опровержение готово на момент окончания реплики оппонента	3
		Опровержение готово после паузы	1
		«Нечем крыть»	-4 (отрицательный балл)
4	Взаимосвязанность доводов	Отсутствие скрытых противоречий между доводами	2
		Наличие в аргументации единого парадигмального базиса	3

5	Умение заставить оппонента обсуждать свои доводы	Убедительность аргументов	3
		Тактика ведения спора	2
6	Соответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	2
		Аргументы «подвисают», т.к. оратор рассуждает на тему, предложенную оппонентом	0
			20

Максимальное количество баллов, которое может получить ученик-дискутант в ходе процедуры оценивания, - 20.

<u>Критерии оценивания наблюдателей:</u>

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано по 2 вопроса каждому дискутанту относительно обсуждаемой проблемы	5
		Сформулировано по 1 вопросу каждому дискутанту относительно обсуждаемой проблемы	2
		Не сформулировано вопросов относительно обсуждаемой проблемы	0
2	Реакция на ответ дискутанта	Вопрос/комментарий/контраргумент готов	5
		Вопрос/комментарий/контраргумент не готов («Нечем крыть»)	-5 (отрицательный балл)
3	Умение критически осмыслить доводы дискутанта	Невнимательность к озвученным дискутантами аргументам	-2
		Отсутствие аргументов	-1
4	Наличие оригинального взгляда на тему, отличного от озвученного дискутантами		5
5	Соответствие/несоответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	5
		Наличие логических ошибок	-2
			20

Максимальное количество баллов, которое может получить ученик – наблюдатель дискуссии в ходе процедуры оценивания, - 20.

Процедура оценивания.

Подготовительный этап.

На базе классного коллектива формируется группа (15 чел), готовая принять участие в работе. Назначается время и место проведения мероприятия. Дискуссия рассчитана на 2 урока по 45 минут каждый.

Ребята заранее знакомятся с критериями оценки метапредметного результата «Умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии» (Рабочие листы).

В качестве подготовки к предстоящей работе учащиеся получают теоретическую информацию о различных способах опровержения.

Рабочий этап.

Учащиеся знакомятся с видеофрагментами, на основании которых учитель формулирует проблемный вопрос *(дети формулируют проблему (Что объединяет оба фрагмента))*

Наиболее активные участники группы формулируют свою позицию, подтверждая ее 2-3 тезисами, которые готовы обсуждать.

Оставшаяся группа наблюдает за прохождением дискуссии. Каждый наблюдатель по мере прохождения дискуссии должен:

- сформулировать 2 вопроса к дискутантам;
- выделить наиболее (наименее) удачные *(сильные)* элементы дискуссии;
- на основании сделанных записей по завершению дискуссии дать оценку умению дискутантов противостоять аргументам оппонентов.

Педагоги (экспертная комиссия) по ходу работы учащихся заполняют экспертные таблицы, содержащие список участников дискуссии и критерии оценивания их работы.

Перевод баллов в традиционную систему оценивания.

ОЦЕНКА	БАЛЛЫ	УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕТАПРЕДМЕТНОГО УМЕНИЯ
«5»	18-20	Высокий
«4»	14-17	Выше среднего
«3»	11-13	Средний
«2»	0-10	Не сформировано

Описанный алгоритм проведения дискуссии на уроке позволяет не столько быстро организовать и провести дискуссию, сколько задействовать весь класс, предложив каждому учащемуся ту роль в процессе, к которой он, по своему мнению, готов. А предложенные критерии оценки позволяют уже в процессе дискуссии оценить оппонентов и увидеть победителей.