

**Е.В. Алабина**

# **Рождение текста - рождение автора**

**Сборник методических материалов**

**Санкт-Петербург**

**Правительство Санкт-Петербурга  
Комитет по образованию**

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение  
гимназия № 278 имени Б.Б. Голицына  
Адмиралтейского района Санкт-Петербурга**

**Е.В. Алабина**

# **Рождение текста – рождение автора**

**Сборник методических материалов  
для учителей гуманитарных предметов общеобразовательной школы**



**Санкт-Петербург**

УДК 37.013.42

ББК 74.04

Рецензенты:

- 1.
- 2.
- 3.

**Алабина, Евгения Владимировна**

Рождение текста – рождение автора: сборник методических материалов для учителей гуманитарных предметов общеобразовательной школы в 2 частях. Ч.1. / Е.В. Алабина; [2-е изд.] – СПб.: Из-во «Электронная библиотека Голицынской гимназии», 2019. – 55 с.

В первой части сборника методических материалов представлен педагогический опыт автора по использованию на практике современных образовательных технологий, позволяющих конструировать занятия и уроки с целью достижения результатов обучения в соответствии с ФГОС. Описанные технологии отвечают запросам времени и потребностям молодого поколения, направлены на формирование «новой грамотности», навыков XXI века. Интересен представленный материал тем, что раскрывает механизмы вовлечения школьников в проектные и исследовательские практики, провоцирует их поисковую и творческую активность. В связи с введением в программу обучения старшеклассников предметного курса «Индивидуальный проект» педагогический опыт автора представляет особую актуальность.

Сборник методических материалов «Рождение текста – рождение автора» адресован учителям, методистам, педагогам системы дополнительного образования, студентам педагогических специальностей.

УДК 37.013.42

ББК 74.04

©Алабина Е.В., 2017, 2019

©Электронная библиотека Голицынской гимназии

# СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Введение</b>	Приветствие коллег.....	5
<b>Раздел 1.</b>	Рождение текста: практики на уроках обществознания.....	7
	1.1. Как работать с эпистемотекой?.....	7
	1.2. Технология образовательного геокешинга: интеллектуальная игра на уроке.....	12
	1.3. Рабочие листы как вариант учебного конспекта.....	16
<b>Раздел 2.</b>	Рождение автора: вовлечение в созидание.....	18
	2.1. Одаренными и рождаются, и становятся.....	18
	2.2. Ситуации-провокации на уроках обществознания.....	23
	2.3. Дебаты как словотворчество .....	28
<b>Заключение</b>	Приветствие соавторов.....	34
	Список источников.....	36
<b>Приложение</b>	Маршрутные листы к геокешингу по теме «Англичане в Петербурге: к истории многовековых отношений Великобритании и России».....	38
<b>Приложение</b>	Рабочий лист к уроку обществознания в 5 классе.....	43
<b>Приложение</b>	Апробация модели дебатов на уроке обществознания в 9 классах.....	45
<b>Приложение</b>	Как оценить уровень развития метапредметных умений и навыков: рабочие листы к уроку в формате дебатов.....	48

# ВВЕДЕНИЕ

---

## Приветствие коллег

Уважаемые коллеги, позвольте мне назвать «зачин» к сборнику методических материалов *Приветствуем*. Я приветствую Вас на страницах своей небольшой книги «Рождение текста – рождение автора» и приглашаю в образовательную среду современной российской школы – одной из петербургских гимназий Адмиралтейского района.

Школа XXI века... Множество противоречивых суждений о ней можно услышать как в виртуальной реальности, так и повседневной практике. Образовательная среда современной школы расширяется, развивается, ориентируясь на настоящее и вглядываясь в будущее. И в этом новом пространстве «учится учиться» и учитель, и ученик, и родитель для того, чтобы в мире цифр и потребительства взрастить в себе Человека и Гражданина.

Направленность школьного образования на формирование у ученика «новой грамотности», навыков XXI века закономерно акцентирует внимание педагогов на разработке технологий, способствующих вовлечению обучающихся в активные социальные и культурные практики совместно со сверстниками и взрослыми (педагогами, родителями, партнерами). Событийная среда современной школы должна выстраиваться таким образом, чтобы каждое совместное событие, социально и культурно значимое для всех его участников, формировало личностную и гражданскую идентичность, социальную активность ученика, ответственность за свой выбор, гармонизировало отношения между поколениями. По сути, урок тоже становится со-Бытием, образовательным «пространством сопричастности». Наполнить это совместное действие актуальным для ученика, рожденного и существующего в пространстве цифровой реальности («хомо конфузус» или «человек в растерянности» в терминологии Т. Черниговской), смыслом – является одной из важнейших, на мой взгляд, задач современной школы и, конечно, педагога.

Мой педагогический опыт, с результатами которого я предлагаю Вам познакомиться, не претендует на статус инновационного «know how». Для меня открытое образовательное пространство – это

сокровищница для учителя XXI века, поэтому источников вдохновения вокруг множество. Один из них – программа моих коллег К.О.Битюкова и И.Ф. Головановой «Рождение автора», в названии которой сокрыта для меня некая магия. Именно благодаря ей получилось организовать, на первый взгляд, разрозненный методический опыт учителя-предметника в некую педагогическую систему. Второй – инновационные образовательные проекты гимназии, инициированные и вдохновляемые директором гимназии, Заслуженным учителем РФ В.М. Шутовой и научным руководителем д.п.н., профессором АППО СПб О.Н.Даутовой. Опытнo-экспериментальная работа, без сомнений, способствует профессиональному и личностному росту педагога.

«Деятельность», «креативность», «индивидуальность», «метапредметность», «практикоориентированность», «эмпатия», «диалог», «социальный капитал личности», «личностный рост», «событийная среда», «информационное пространство», «сотрудничество», «soft skills» - из этих слов-единиц складывается текст-целое, характеризующее пространство современной школы и содержание деятельности всех участников образовательных отношений. Очевидно, что если каждый из нас попытается создать из них целое, то текст получится разный и по содержанию, и по структуре.

Мы живем в мире текстов. В педагогической практике я ориентируюсь на широкую трактовку термина: с одной стороны, текстом называется «всякая записанная на материальном носителе речь»; с другой – например, в лингвистике, под текстом понимается «письменная или звучащая речь, которая внутренне организована и относительно закончена». Невозможно приблизиться к пониманию текста художника К. Малевича «Черный квадрат» без знакомства с текстами его собственного сочинительства, биографическими текстами, исследованиями о культуре и живописи начала XX века. Так текст «живет» в мире других текстов, написанных разными авторами. Поэтому перед нами как современными читателями стоит важная проблема выбора текста для изучения, организация самого процесса формирования читательской грамотности, и возвращения в себе человека, созидающего смыслы. В этом современная школа и педагоги, без сомнения, могут оказать содействие ученику.

# Раздел 1. Рождение текста: практики на уроках обществознания

*...Огромным сокровищем было бы сохранение хороших и красивых человеческих мыслей...*

*Ж. Делиль*

*...Мысли — это крылья души...*

*П. Буаст*

## Как работать с эпистемотекой?

Понятие  
эпистемотеки,  
модули,  
инструкция



В 2008 году в статье «Что такое эпистемотека?» Н.В. Громыко описала «новую модель обучения школьников в пространстве Интернета» и назвала её «эпистемотекой». С пилотным демонстрационным образцом организации эпистемотеки, над которым осуществлялась работа в рамках проекта «Школа будущего» в Москве, можно познакомиться здесь: <http://epistemoteka.ru>. [6; 90] Что же это такое и как в этой модели организовать процесс обучения педагогу?

Эпистемотека – это сокровищница, «кладовая» идей и вопросов, проблем передовой науки и искусства, которыми перенасыщено современное информационное пространство. Это тот ресурс, который поможет ученику изучить интересующий вопрос, подтолкнет к решению занимательных проектных и исследовательских задач. Процесс работы над тематическим модулем эпистемотеки напоминает «охоту за знаниями», одна из задач которой – составление личной эпистемотеки. Для этого необходимо вести рабочую тетрадь (или Сборник мыслей) и собирать в ней в алфавитном порядке собственные ответы, посвященные разным аспектам темы.

Оформление модуля и его тематических разделов осуществляется на усмотрение учителя-предметника: это может быть новостной список открытий в области науки и технике по теме урока или таблица со столбцами модуль/тема/содержание темы. Первый вариант оформления представлен на сайте демонстрационного образца, о котором написано выше. Второй вариант оказался более приемлемым для нас и удобным для использования на уроках (см. таблицу 1).

## Вариант оформления эпистемотеки

Модуль	Тема	Содержание
Модуль 1. Власть в современном мире.	Тема 1. Источники власти.	В Конституции РФ подчеркнута, что источником власти в РФ является её многонациональный народ. Выделяются также конкретные источники власти, среди них: законодательство о власти, воля властвующих, общественные потребности в самоорганизации людей и другие. Каковы ресурсы политической власти в СССР, в современной России?
	Тема 2. Современная политическая элита.	Политическая элита - это группа людей, которая, в большей или меньшей степени обладая способностями к управлению обществом, концентрирует в своих руках политическую власть и занимает руководящие позиции, управляя обществом. Каковы причины существования политической элиты? Каковы социальные и культуры факторы, формирующие политическую элиту современного российского общества?
Модуль 2. Гражданское общество и правовое государство.	Тема 1. Ценности демократии.	Ценности демократии - это человек, его жизнь, честь, достоинство, личная неприкосновенность, свобода, его права. Высшей ценностью демократии является человек, его права и свободы. Каковы механизмы формирования правовой культуры гражданина РФ? Действительно ли права одного человека заканчиваются там, где начинаются права другого?
	Тема 2. Индекс патриотизма в современном российском обществе.	Патриотизм – любовь к Родине, выражающаяся в бескорыстной деятельности во благо своему Отечеству и народу, в уважении к своей истории и культуре. Как воспитать патриота? Осознает ли себя современный россиянин частью истории своей страны и культуры?
Модуль 3. Человек и общество.	Тема 1. Национальная идея.	Национальная идея придаёт смысл жизни поколению. Национальная идея России - отстаивать принципы Добра и Справедливости во всех областях человеческой деятельности. Люди, проживающие на территории России, называют себя русскими независимо от национальности. Русские - это люди, следующие национальной идее России. Приведите примеры реализации национальной идеи на примере отечественной истории.
	Тема 2. Свобода человека и гражданина.	Свобода – одна из базовых ценностей демократии, о ней мечтают и к ней стремятся многие поколения. Меняются ли со временем представления о свободе? Как понимает свободу современный человек? Можно ли понимать под «свободой» наличие выбора?



Для того, чтобы работа с эпистемотекой состоялась, учащемуся необходимо осуществить следующие шаги:

- познакомиться с эпистемотекой на странице студии<sup>1</sup> или в распечатанном варианте;
- выбрать значимый для себя вопрос-проблему;
- найти источники (справочно-информационные издания, статьи, энциклопедии и т.д.), составить таблицу обобщения разных позиций и точек зрения по вопросу-проблеме;
- принять участие в обсуждении вопроса-проблемы в форуме на странице студии (ведь именно в диалоге рождается истина!);
- решить, в какой форме будет представлен результат Вашего поиска;
- представить свою позицию/точку зрения на портале в разделе «Результаты работы» на странице эпистемотеки студии.

Один из этапов предполагает поиск, обзор и анализ информационных источников, поэтому целесообразно перед организацией урока по модели «Эпистемотека» посвятить обучению работы с авторитетными ресурсами и источниками по актуальной тематике. Алгоритм образовательной ситуации представлен в таблице.

Таблица 2.

Организация этапа урока по обучению работе с источниками информации

Шаги этапа	Содержание	Задания/вопросы
1	Работая над темой урока или проектом, Вы должны понимать, что не все источники информации являются авторитетными. Мы с Вами помним, что начальный этап работы над любым проектом - реферативный, связан с обзором и анализом уже имеющейся информации по изучаемой теме.	1) Какие источники информации Вы знаете? (устно) 2) Какие из названных источников информации можно считать «авторитетным источником»? 3) Дайте определение понятия «авторитетный источник информации» (письменно в тетради).  При выполнении задания использовать материал по ссылке: <a href="https://pptonline.org/406777">https://pptonline.org/406777</a> и/или <a href="http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=856">http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=856</a> .
2	Вы живете в мире информации. Всем ли источникам информации	1) Какие из источников информации оказывают наибольшее влияние на Вас? Почему? Ответьте на вопросы письменно в тетради (объем

<sup>1</sup> См. страницу студии «ШАНС» на информационно-образовательном портале ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б.Голицына «ОБРАЗОВАНИЕ-ИНИЦИАТИВА-СОТРУДНИЧЕСТВО». С 2018 года руководитель студии – учитель обществознания Е.В. Алабина. С ключевыми мероприятиями студии можно познакомиться здесь: <https://community278.ru/otkrytye-studii/shans/>

	Вы доверяете?	ответа 5-7 предложений). При выполнении задания рекомендуем использовать материал по ссылке: <a href="https://virtech.ru/page/rubrics-307">https://virtech.ru/page/rubrics-307</a>
3	Закрепляем материал, выполняя задание № 6.3 (стр. 73-74) Рабочей тетради [8; 73-74]	1) Прочитайте задание и проанализируйте ответ. 2) Обратите внимание на список подобранных источников. Можно ли их назвать «авторитетными источниками информации»? Почему? 3) Аргументируйте ответ. Составьте свой список авторитетных источников информации по сформулированной теме. Ответ на задание оформить письменно в тетради.

Организация учебного процесса на уроке с использованием «поисковой методик» имеет очевидные преимущества перед традиционными формами проведения занятия, так как происходит вовлечение учащегося в разнообразную по своему характеру и смыслу деятельность:

На этапе знакомства с этой моделью можно организовать деятельность на уроке иначе:  
- ограничив выбор;  
- обозначив формат подачи результата;  
- сузив круг источников.

- самостоятельный или согласованный в группе выбор темы/проблемы/идеи и работа в том направлении, которое интересно;
- работа с доступными современными цифровыми технологиями, в том числе айфоном, ноутбуком и т.п.;
- поисковая деятельность в сети интернет, знакомство с авторитетными источниками информации;
- обобщение полученной информации в том текстовом формате, в котором комфортнее работать (таблица, схема, тезисный план, конспект);
- конструирование вербального и/или визуального текста и его публичная презентация;
- умение задавать и отвечать на вопросы, то есть подбирать факты и аргументы в защиту своей позиции;
- работа с финальным вариантом созданной личной (или в группе) эпистемотеки и её представление одноклассникам.

Работу с эпистемотекой логичнее организовывать в группе, инициировать совместное поисковое действие, в процессе которого происходит взаимодействие внутри детской общности для достижения общей цели и решения общих задач. Группы могут создаваться как по инициативе учащихся, так и по рекомендации/решению учителя. В последнем случае ребятам придется вступить в коммуникацию с теми, с кем им, возможно, не хочется общаться и совместно работать. Такая ситуация часто встречается в жизни, поэтому попытаться её эффективно

разрешить, грамотно расставив приоритеты, – полезная практика для школьника. В результате создается ситуация учебного диалога, в котором участвуют все ученики класса.

Вариант  
эссе



В целом предполагается, что личная эпистемотека учащегося /группы поможет в организации проектной и исследовательской деятельности по предмету: выбору темы, поиску ресурсов, выбору авторитетных источников информации и работе с ними. Так, продуктивно применяется эта технология на уроках, посвященных обучению написания эссе, как в олимпиадном формате, так и в формате Единого государственного экзамена.



*...Игра - высшая форма исследования...*

*А. Эйнштейн*

*...Чтобы дойти до цели, надо идти...*

*О.де Бальзак*

## **Технология образовательного геокешинга: интеллектуальная игра на уроке**

**Понятие  
геокешинга,  
инструкция,  
вариант  
оформления  
маршрутного  
листа**



Геокешингом называют туристическую игру, состоящую в нахождении тайников, спрятанных другими участниками игры. Основная идея состоит в том, чтобы найти тайник и с его помощью понять, куда двигаться дальше. Важно не просто его найти, а отгадать загадки, пользуясь подсказками из описания тайника, быть наблюдательным и смекалистым.

Чаще всего тайники расположены в местах, которые представляют природный, исторический, культурный интерес. Элементы туристического геокешинга мы заимствовали при составлении наших образовательных маршрутов. Но цель остается той же – пройти маршрут от начала до конца. Образовательные маршруты – это увлекательное и необычное путешествие в мир неизвестного, так как в начале игры ученики не знают, в каком месте они окажутся и чем она завершится.

Для того, чтобы игра в формате геокешинга состоялась, необходимо осуществить следующие шаги:

- познакомиться с темой и маршрутным листом геокешинга;
- отгадать загадки и обозначить маршрутные точки на карте;
- построить маршрутную карту;
- представить свою работу (возможно, в форме отзыва об игре и пройденном маршруте) на портале в разделе «Результаты работы» на странице геокешинга студии.

В качестве домашнего задания группу учащихся можно заинтересовать созданием собственной интеллектуальной образовательной игры в формате геокешинг.

Какие педагогические, воспитательные, учебные задачи решает педагог, организовав образовательное путешествие по теме урока?

1. вовлекает учеников в учебный диалог в интересном и креативном формате, спровоцировав их любознательность;

**Алгоритм  
работы  
описан на  
странице  
студии  
«ШАНС»**



2. создает учебную ситуацию, в которой ученику необходимо прочитать и понять чужой текст, четко определить поставленную задачу;
3. формулирует вопросы/загадки так, чтобы спровоцировать познавательный интерес ученика к изучаемой теме;
4. инициирует деятельность ребят с источниками/текстами разных форматов, в том числе с привлечением цифровых ресурсов (Яндекс-карта и портал гимназии, например);
5. провоцирует инициативу участников геокешинга создать собственную интеллектуальную игру в формате путешествия (виртуальную экскурсию, например).

Опыт организации занятия в формате геокешинг для гимназистов 8 класса по теме «Англичане в Петербурге: к истории многовековых отношений Великобритании и России» представлен в материалах Приложения 1.

Особенно нравятся образовательные путешествия 5-классникам в формате виртуальных экскурсий. При организации урока для школьников 5-6 классов целесообразнее было бы организовать «геокешинг наоборот». В этом случае меняется алгоритм работы:

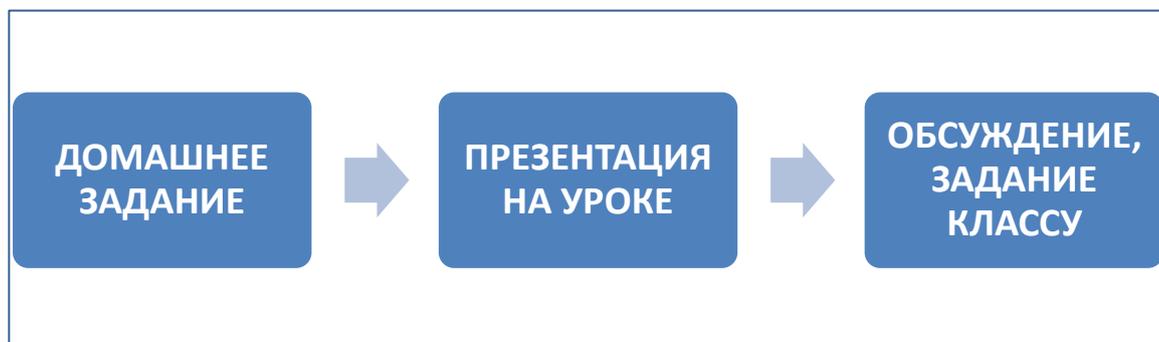


Схема 1. Алгоритм работы в формате «геокешинг наоборот»

То есть после выступления ученика, представившего свой образовательный маршрут, слушатели получают задание сформулировать вопросы, сочинить загадки, ребусы, схемы и т.д. по услышанному материалу. Если работа организована в группах, то возможен этап обмена заданиями и выступлениями команд после их выполнения. Желательно подготовить иллюстративный материал, ватманы, маркеры для креативной подачи материала. Например, ученица 7 класса Алена Д. выступила с презентацией «Прогулки по любимому городу», в которой рассказала о своем ежедневном

маршруте, представив его на карте и описав свою прогулку через обращение к культурному и историческому наследию Санкт-Петербурга.

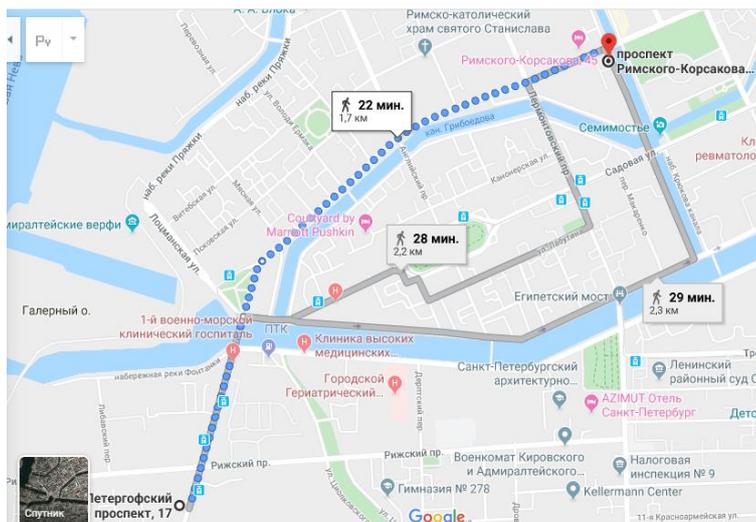


Схема 2. Маршрут ученицы 5 класса

Одноклассники Алены визуально увидели и узнали интересные факты о таких памятниках культуры как: Английский мост, Старо-Калинкин мост, Никольский собор, Египетский мост. Таким образом, появился достаточно объемный материал для осмысления. Организовать групповую работу класса учитель может как по услышанному материалу, так и добавить к нему тот, который расширит и углубит знания по изучаемой теме. Как вариант – подготовить информационные карточки с изображением и закодированными текстами.

Граффити “Возвращение в Мальпасо” можно увидеть на улице Правды. Картину сопровождает цитата из книги: “Судя по окружению - Петроград: матросы, революционерки, демагоги... Мы в Петербурге, друг мой!” (с)“Возвращение в Мальпасо”

Адрес: ул. Правды, д.13

✓ Откуда цитата? Кто её автор?

✓ О чем книга?

Рис. 1. Фрагмент работы ученицы 8 класса

В этом случае методический материал к уроку нужно будет подготовить заранее, привлечь обучающихся 8-9 классов. Для того, чтобы раздаточный материал – карточки – оформить грамотно, ученикам предстоит освоить алгоритм создания гипертекста.

**Алгоритм создания текстового навигатора следующий:**

- выбираем изображение;
- формулируем вопросы к нему;
- ищем авторитетные источники – ответы на вопросы;
- кодируем <http://qrcoder.ru/>;
- создаем гипертекст, транслируем.

Известные персонажи из советского мультфильма "Кот Леопольд" со знаменитой фразой "Ребята, давайте жить дружно!" недавно появились на стене нашего района. Здесь находится детский садик и рядом находится множество школ. Дети уже по дороге в свои образовательные учреждения видят это жизнерадостное изображение, которое прививает добро в наши сердца.

Адрес: ул. Курганская, д. 22-24

✓ О чем мультфильм?

✓ Какие моменты сложились у вас о граффити?

В одном из дворов на Канонерской улице спрятался настоящий средневековый замок, но не хмурый и серый, а яркий и сказочный. Его окрывает абсолютно не страшный дракон изюбристого цвета. Рядом с ним высокие деревянные ворота, запертые на массивный замок. Изображение выполнено так, что кажется объемным. С особой тщательностью прорисованы каждый кирпичик: замка, сверху на нем есть бойницы и каменные галереи. У здания растут и прорисованные цветы и деревья, переплетившись с зданиями.

Адрес: ул. Канонерская, д. 21-25

✓ Видео обзор граффити:

✓ Бойницы-это..?

✓ Как рисовать объемно?

Рис. 2. Фрагмент работы ученицы 8 класса

Очевидно, что QR-код может дополнить реальность сжатой в нем информацией на любую тему. Этот потенциал является современным интерактивным средством, которое входит в арсенал развивающих и в повседневной, и в образовательной среде.



...Беда тех, кто пишет быстро, состоит в том,  
что они не могут писать кратко...  
В. Скотт

...Мне кажется, что моя аудитория  
не очень-то и вникает в тексты...  
Д. Боуи

## Рабочие листы как вариант учебного конспекта

Современное информационное образовательное пространство насыщено многообразием методического материала к урокам по любому предмету школьной программы. Противоречивые суждения как в педагогическом сообществе, так и среди учеников и родителей вызывают *рабочие тетради*. В действительности это достаточно привлекательный для учителя образовательный ресурс, особенно на начальном этапе профессиональной деятельности. Правда, реальная ситуация такова, что:

1. рабочие тетради в большинстве случаев полностью не заполняются;
2. рабочие тетради не используются на каждом уроке, но приносить их нужно;
3. рабочие тетради недостаточно вариативны, учитель не может добавить задание, которое считает необходимым для прохождения какой-либо темы.

Поэтому рекомендую разрабатывать и использовать в обучении достаточно комфортный формат – рабочий лист к уроку. В 5 и 6 классах рабочий лист не должен превышать объем 2-х печатных страниц или 1 листа формата А4. На практике материала достаточно для урока протяженностью 40-45 минут. Рабочие листы могут вкладываться в файловую папку в течение учебного года и в итоге образовать конспекты по предмету «Обществознание» или вклеиваться в тетрадь для классных и домашних работ (в случае, если она заводится).

В занятии в школе учебный конспект – это не тезисный план материала параграфа, это конспект образовательных практик по теме урока. То есть ученику предлагается выполнить разнообразные задания по актуальной теме, которые сформулированы в логике, заданной учителем. При подготовке рабочего листа к уроку педагог, как правило, использует материал рабочих тетрадей разных авторов, поэтому сам

выступает в роли автора-составителя, привнося в создаваемый пакет методических разработок:

1. знание класса: уровень сформированности УУД, скорость работы с учебным материалом, «пробелы» в предметных знаниях, индивидуальные способности учащихся в конкретном классном коллективе;
2. логику подачи предметного материала с учетом, как основных задач урока, так и второстепенных;
3. применение тех образовательных технологий, которые для данного конкретного урока учитель считает целесообразными.

Широкая трактовка понятия «конспект» допускает и разные формы записи изучаемого материала, поэтому задания рабочей тетради – это и фрагменты художественных текстов, научных статей, статистические данные, представленные в виде таблиц, гистограмм и диаграмм, тексты с элементами дополненной реальности (QR-коды). Примеры оформления рабочих листов представлены в Приложении 2.



## Раздел 2. Рождение автора: вовлечение в создание

---

*...Помните, что даже человек, одаренный  
печатью гения, ничего не даст не только великого,  
Но и среднего, если не будет адски трудиться...*  
П.И. Чайковский

### Одаренными и рождаются, и становятся

Известно, что одаренность – высокий уровень развития каких-либо способностей – проявляется, в том числе, в опережающем развитии познания. Именно ярко выраженная познавательная потребность в поиске нового знания, в удовольствии от умственного труда, большом трудолюбии (Н.С. Лейтес) выделяет из школьного ученического потока детей-олимпиадников. Мало «обнаружить» такого ученика, его необходимо «взрастить», развивая олимпиадное мышление и создавая ситуации успеха. Результативность в данном случае возможна тогда, когда для такого ученика создана комфортная образовательная среда, – пространство сотрудничества ученика, педагога, родителей, администрации, сетевых партнеров - в которой его труд имеет ценность и значимость. Конечно, в этой связи уместно говорить об индивидуализации образовательного процесса, разработке образовательного маршрута для конкретного ребенка (например, индивидуальные планы в профильном обучении с 10 класса).

Проследим индивидуальный олимпиадно-образовательный маршрут призеров ВУЗовских олимпиад. Сразу заметим, что их отличает способность выполнять олимпиадные познавательные задания высочайшего уровня сложности, при решении которых проверяется:

- владение понятийным аппаратом социально-гуманитарных наук и дисциплин (это задания на поиск обобщающего понятия, «лишнего» термина, кроссворд и др.);
- знание алгоритма выполнения заданий с несколькими вопросами;
- решение логических задач, требующих пошагового изложения ответа;
- анализ ситуации/события в жизни общества (системный взгляд);
- умение составить кластер;

- навык смыслового чтения текстов научного содержания, философских, культурологических и др.;
- анализ суждения, раскрытие его темы/проблемы в формате олимпиадного эссе.

При этом олимпиаднику важно знать «вес» каждого ответа и умение распределить время так, чтобы качественно выполнить максимальное количество заданий.

Таблица 1.

Характеристики олимпиадников по развитию способностей

Виды одаренности	Академическая одаренность	Умственные способности, уровень	Творческие способности	Познавательная потребность
Призеры олимпиад				
1 призер СПбГУ	3, 4 и 5	Высокий	Средние	Высокая
1 призер ВШЭ	Медалист	Высокий	Средние	Высокая
1 призер МГИМО	Медалист	Высокий	Высокие	Высокая

Таким образом, очевидно, что призеры олимпиад всероссийского уровня владеют не только предметными знаниями (как многие другие), а интеллектуально одарены, то есть это ученики с развитым мышлением, способные не просто усваивать предметный материал, то есть обучаться, но и **порождать собственные тексты**. Кроме того, это ученики высокоэрудированные, интересующиеся многими смежными дисциплинами (социологией, философией, историей культуры и др.), начитанные. Мотив интеллектуальной деятельности олимпиадника – познавательная потребность и результат (!), а не всегда процесс (как у творчески одаренных учеников). Следует отметить, что, кроме мероприятий по профильному предмету, практически 100 % ребят участвуют в олимпиадах и конкурсах по русскому языку и английскому языку, истории, МХК и литературе. Очевидно, чем активнее гимназист, тем он успешнее.

Правда, не всегда одаренные дети успешны. Многие из них, как ни странно, не уверены в собственных знаниях и способностях (низкая самооценка), не владеют коммуникативными навыками, ориентированы родителями только на успешную учебу. В этом случае, без сомнений, важен авторитет учителя-предметника и его профессиональные компетенции в работе с одаренными учениками. Как привести его к успеху? Важны несколько составляющих.

1. Интерес к предмету. Этот интерес необходимо поддерживать и разными форматами подачи материала на уроках, проблемными

провокациями. Здесь необходимо «идти от ученика», поддерживая и поощряя его любознательность. Продуктивная форма работы – формат круглого стола и дискуссионной площадки.

2. Акцент на понимании, развитии предметного мышления в освоении материала дисциплины.
3. Индивидуализация обучения. Одаренный ученик требует внимания педагога. В этом случае учителю важно понимать уровень и вид его одаренности. Талантливому ученику не интересно решать задачи тестового формата, для него значимыми становятся задания «с препятствиями», когда для их решения нужно поработать с таким источником информации, о котором обычный школьник не знает. При выполнении таких задач ученик демонстрирует широкий кругозор и эрудицию.
4. Ситуация успеха. Олимпиадники мотивированы на результат. Для того, чтобы олимпиадник поверил в свои возможности, необходима последовательная организация его олимпиадного маршрута. Олимпиадники активно участвуют в дебатах, научных конференциях, пишут статьи.
5. Коммуникация и авторитет. Для одаренного ребенка важно внешнее признание, возможность общаться со сверстниками-интеллектуалами, олимпиадниками-старшеклассниками, преподавателями ВУЗов. По этой причине проведение в ОУ конференций, круглых столов, квестов, дебатов особенно значимо для поддержки одаренности. Актуально и сетевое сотрудничество и партнерство, в том числе с ВУЗами.

Во время подготовки к олимпиадам целесообразно большее внимание уделять заданиям, требующим развернутого ответа, в том числе **олимпиадному эссе**. Образовательные методы и технологии, способствующие развитию познавательных и регулятивных УУД (универсальных учебных действий) и, как результат, олимпиадному успеху, становятся методологической базой урока, среди них в центре внимания:

1. Метод проектов.

Задания проекта носят как теоретический, так и практикоориентированный характер. Алгоритм работы следующий: сотрудничество в малых группах (объединениях по желанию) по 3-4 человека за компьютером по этапам:



Схема 3. Алгоритм работы над проектной задачей на уроке

Продолжительность выполнения работы – 1 пара+домашнее задание.

2. Работа над понятийным аппаратом.

Задача – развивать предметный язык, повысить уровень предметного мышления. Задания разноформатные, среди них:

- подбор визуального ряда для объяснения/раскрытия смысла термина;
- описание фотоматериалов, графиков и т.д. с корректным употреблением изученных терминов и понятий.
- работа со справочниками/статьями научного характера и конструирование определения/текста/схемы.

3. Формирование навыка смыслового чтения через работу с визуальными и вербальными текстами разного формата.

Смысловое чтение – такое качество чтения, при котором достигается понимание информационной, смысловой и идейной составляющих текста/произведения. Задача для олимпиадников – качественное чтение текстов как художественного, так и научного характера. Применяемый на уроке формат – оформление материала в виде конспекта в предложенной логике.

4. Формирование навыка конструирования собственного текста.

Задача – овладеть форматом написания олимпиадного эссе.

5. Развитие критического мышления на занятиях разного формата: дискуссионные площадки, заседания круглого стола, дебаты.

Задача – уметь сформулировать свою позицию и услышать и понять позицию другого/оппонента, подобрать фактологическую базу, аргументировать позицию, изложить ее грамотным предметным языком, употребляя терминологию в корректном контексте.

В целом следует отметить, что современное образовательное пространство достаточно комфортно для одаренных детей. Личностно-ориентированный, индивидуализированный подход в обучении способствует раскрытию интеллектуального и творческого потенциала ребенка, а в достаточной степени развитое в России олимпиадное движение поддерживает любого мотивированного к познанию и успеху ученика.

Опыт участия в олимпиадном движении **не нужен** всем учащимся в обязательном порядке, но **желателен**. Олимпиадные задания отличаются от привычных учебных задач на уроке, поэтому их вдумчивое выполнение, конечно, развивает предметное и метапредметное мышление. Включение ребят с начальной школы в систему олимпиадных конкурсов дает возможность не только развиваться ученику, но и учителю, и родителю выстраивать грамотно его образовательный маршрут, увидеть и распознать (а затем и развивать) те виды одаренности, потенциал которых был раскрыт.

Часто педагоги связывают олимпиадный успех с академической одаренностью школьника. Заметим, что это не всегда так. Ребенок, который ориентирован на успешную учебу и золотую медаль, конечно, трудолюбив и мотивирован. Но эрудированный, креативный и любознательный к предмету троечник, который задает «неудобные» вопросы, выходящие за рамки предмета, оказывается также способным показать высокие результаты на олимпиадах и конкурсах высочайшего уровня.



*...Провокация помогает преодолеть  
многие границы...*

*...Провокация – проверка скрытых возможностей...  
Е. Ханкин*

## **Ситуации-провокации на уроках обществознания**

Провокация на уроке – это, прежде всего, вызов в самом гуманном смысле этого слова. То есть педагог, вызов осуществляющий, ожидает реакцию на него. Результат провокации в образовательном процессе – это познавательный интерес ученика. Как правило, способствует возникновению ситуации-провокации на уроке учебный диалог, варианты которого представлены в формате творческого эссе автора сборника (в тексте эссе – Е.В.).

\*\*\*

### **Учебный диалог № 1.**

*Прогулки по Арбату, или Разговор о творчестве с Эвой Мильграм.*

Есть у меня ученица – талантливая и восхитительная Эва, актриса, театралка и в целом личность интереснейшая. Писать мы с ней ничего не собирались, она – любитель литературы, поклонница Ахматовой и... Окуджавы, а я – учитель обществознания, правда, по интересам и первому образованию – филолог-литературовед, увлекающийся проблемой синтеза слова и изображения. Так вот, дело было на одной из длиннющих перемен, делать нам было нечего, и завязалась между нами беседа:

Е.В.: Вот было время, читали дети на переменках книжки... А вы, когда последнюю читали? Это, наверное, букварь был?

*Смеются.*

Эва: Что-то ограниченный у вас, Евгения Владимировна, взгляд на молодое поколение. И читаем мы, и увлекаемся, каждый своим. Я, например, Окуджаву люблю...

Е.В.: Эва, правда? И что тебя в его творчестве привлекло?

Эва: А я, когда его слушаю или читаю, представляю, как будто с ним по московскому Арбату прогуливаюсь. Люблю я Москву, Арбат, Окуджаву...

Е.В.: Интересно как! А ты с ним, если бы на самом деле встретилась, о чем

поговорила?

Эва: А что может быть увлекательнее беседы с писателем о его творчестве? О том, почему он написал об этом, а не о другом? Почему именно на эту тему, об этом городе, такому герою он посвятил свои строки?.. А давайте....

И с этого момента началась наша с Эвой совместная исследовательская деятельность. Мы вдоль и поперек изучили биографию Окуджавы, начитались, обсудили его произведения и решили, что прогуляется с ним по Арбату герой Экзюпери Маленький принц.

Эва: Окуджава может гулять только с ним!

Е.В.: Эва, но Маленький принц – он из детства, понимаешь?

Эва: Вот именно! Он такой же искренний и глубокий, как Окуджава. Именно ему, жителю другой планеты, и вообще герою из другого пространства Творчества, Окуджава смог бы рассказать о своём Вдохновении...

Е.В.: Экзюпери и Окуджава – совместимое несовместимого, что может их сближать? Война и ...

Вместе: ...и ... ПРИЗВАНИЕ, суть творчества, вдохновение...

Как-то быстро, «на одном дыхании», написали мы исследование-фантазию «Человек с гитарой. Решиться на странный поступок, или путь по Дороге» об Окуджаве и его прогулках с Маленьким принцем. Изучение биографии писателя вылилось в интереснейшую творческую рефлексию Эвы.

### **Учебный диалог № 2.**

*История в сослагательном наклонении, или Разговор о роли личности в истории с Севой Фирсовым.*

Сева Фирсов – один из тех начитанных троечников, которые всегда чем-то увлечены. Он никогда вовремя не сдаст выполненное домашнее задание, но редко не задаст глубокий вопрос «по теме». И он, конечно, ходит «хвостом» за учителем, пока не получит ответы на все свои вопросы, в том числе не поделится размышлениями по прочитанным монографиям Бердяева и Ясперса.

Идёт урок обществознания, а, точнее, обсуждение политических портретов Гитлера, Сталина, Путина и Жириновского. Сева сосредоточен,

думает, кажется, о чем-то своём, не слышит разговора и в нём не участвует. Показалось, конечно.

Сева всем: Как вы думаете, если бы Гитлер не бросил рисовать, он стал бы великим художником?

Ребята с интересом: Гитлер был художником? Он умел рисовать? Почему он бросил? Как увлекся политикой? Что он рисовал?..

Сева: Гитлер писал пейзажи...

*И вновь множество вопросов о личности Гитлера.*

Е.В.: Сева, как думаешь, изменилась бы история страны, поддайся Гитлер своему увлечению живописью?

Сева, не задумываясь: Конечно!

Беседа продолжалась, и я заметила, как увлечен Сева (и не только он) размышлениями о роли события в истории, шире – о роли личности. Его любопытство почему-то остановилось на личности Петра Великого, о котором, казалось бы, уже все написано. Но...

Сева: Е.В., как вы думаете, а если бы...

Е.В.: Но Сева, история не знает сослагательного наклонения... Это известно.

Сева: Да, я понимаю, но всё же... Мир был бы другим!

Так родилась наша с Севой «История в сослагательном наклонении: возможные векторы развития российской государственности» - сложнейшая и трудоёмкая работа, в которой ему удалось охватить географические, экономические, культурологические факторы и др., определившие историческую судьбу России во время правления Петра Великого.

### ***Учебный диалог № 3.***

*Непознанное в знакомом, или Разговор об улыбке  
с Ксюшей Поповой и Полиной Шварёвой.*

А вот и одни из самых любознательных учеников – мои пятиклассники. Не успеешь спросить: «А кто-нибудь хочет попытаться...», и тут же – лес рук.

Диалог № 3 начался необычно, с того, что егоза Ксюша, выполнив моё

задание на уроке, принялась рисовать радугу. Нужно отдать должное, радуга у неё, ученицы художественной школы, вышла великолепно. Так, что мне захотелось показать её рисунок всему классу. И совершенно случайно я его показала вверх тормашками. Реакция была удивительной: одни восхитились, другие улыбнулись, а Ксюша с Полиной хором прошептали: «Какая прекрасная разноцветная улыбка!».

Ксюша: А ведь я рисовала радугу, самую настоящую, после дождя. Я совсем не думала об улыбке.

Полина: А, может быть, радуга – это улыбка природы?

Е.В.: Вы можете сказать, что такое улыбка?

Полина: Нуууу, это, когда рот растягивается...

Ксюша: Да нет, это когда всем хорошо...

Е.В.: Оказывается, у улыбки есть свои секреты, правда?

Ответом на этот вопрос явилось серьёзное исследование Ксюши и Полины «В чем секрет улыбки?». В нём ученицы не просто рассмотрели радугу как явление природы, но и изучили улыбку как психологическое состояние человека, а также поразмышляли о том, как художники раскрывают внутренний мир героя через пейзажные описания-зарисовки (на материале полотна Леонардо да Винчи «Мона Лиза» и др.).

Юная художница Ксюша, конечно, вдохновилась творчеством великого живописца и попыталась написать портрет мамы, но...

Ксюша: Вот, посмотрите! Ну ничего у меня не получается...

Полина: Почему ты так думаешь? Смотри, ведь похоже получилось. Твоя мама такая и есть...

Ксюша: Нет! Мама совсем другая!

Е.В.: Девочки, не ругайтесь. Давайте попытаемся найти, чего же не хватает на портрете?

*Мы вместе внимательно рассматриваем рисунки, смотрим на них и на фото, слушаем рассказ Ксюши о маме. И вдруг, Ксюша замолкает на полуслове и радостно кричит...*

Ксюша: Я поняла, поняла!!! Улыбки моей маме не хватает!

Полина: Точно, ты права.

Е.В.: А это уже самый настоящий сюжет для рассказа!

Так родился замысел творческой главы нашей проектной работы – рассказ «Улыбка – капелька радуги» с синквейнами и рисунками. А мои ученицы реализовали себя не только как исследователи, но и авторы «жизненной истории», самые настоящие художники слова и изображения. Так маленький интерес вырос в полнокровный и глубокий творческий проект.

### ***Монолог. Об учительстве и учении.***

Думаю, Вы слышаны о диалогах Сократа и Платона, учителя и ученика, а так же о том, как значимо с древнейших времён СЛОВО, сказанное УЧИТЕЛЕМ УЧЕНИКУ. Я бы добавила, и УЧЕНИКОМ УЧИТЕЛЮ. Именно в беседе рождается истина или находится.

Для меня диалог – способ выхода за установленные программой предметные рамки, «чтение между строк», это способ взращивания мозгов, совместного с учеником познания-постижения мира, общества, себя и своего окружения. Только вечными «почему?» создаются на уроке проблемные ситуации, требующие от ученика самостоятельности в размышлении.

Мало возбудить любопытство и подстегнуть интерес ученика, необходимо видеть талант каждого (он, несомненно, есть) и вместе с тем понимать предел его возможностей. Только так велика вероятность того, что ученик раскроет свой потенциал и его труд принесёт результат личностный, познавательный.

Учителю же необходим «резерв образованности», который как раз и способствует распространению «избытка знаний» среди учеников. Так вырастают Леонардо да Винчи – ученики, превзошедшие учителя.

\*\*\*

Позитивный результат учебного диалога – вовлечение ученика в активную исследовательскую и проектную деятельность. И это неслучайно: ситуация-провокация порождает интригу, вопрос, на который хочется искать ответ. Как мы с Вами прекрасно понимаем, нет двигателя мощнее внутренней мотивации ученика.



*...Весомый аргумент в споре  
может стать оружием и для соперника...*

*М. Пруст*

*...Установить и собрать факты – мало.  
Проверить, уточнить, прокомментировать  
с помощью экспертов – мало.*

*Более важно то, как вы их представите...*

*У. Черчилль*

## Дебаты как словотворчество

В современном мире, в котором проектное мышление становится все более распространенным, умение формулировать позицию и отстаивать точку зрения является одним из критериев успешности. Помимо демонстрации дискуссионных навыков участие в дискуссии позволяет проявить дискуссанту способность к критическому и ассоциативному мышлению. А у наблюдателей дискуссии развивает умение оценивать аргументацию.

Процесс дискуссии интерактивен и предполагает развитие способности к работе с аргументами другой стороны (оппонента). Что в свою очередь развивает такие метапредметные уникальные действия как логическое мышление, аналитические способности, быстроту интеллектуальной реакции, коммуникативные навыки, смысловое чтение (более глубокое видение текста) и вскрытие суггистивных смыслов текста. В процессе дискуссии актуализируется гносеологический аспект, выражающийся в рефлексии относительно способов собственного мышления и мышления своих оппонентов (поиск ошибок в аргументации другого). Модели дебатов на уроках представлены в схемах 4, 5.



Схема 4. Модель 1, 2 проведения дебатов на уроке

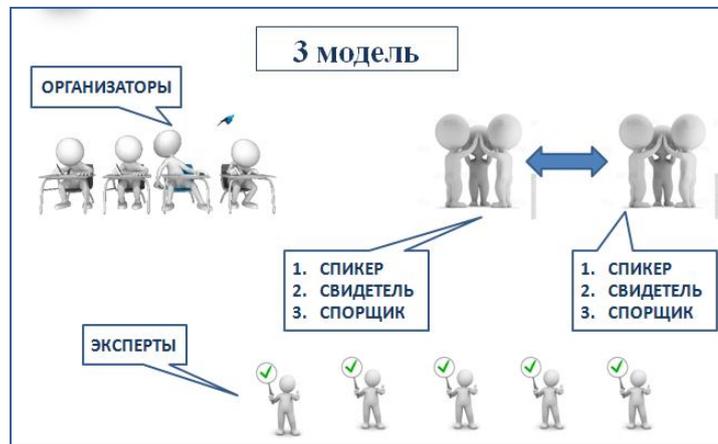


Схема 5. Модель 3 проведения дебатов на уроке

**Задача учителя:** предложить проблемную ситуацию и организовать процедуру дискуссии.

**Материал:** (1) Обломов В. Видеоклип и песня «Я шагаю по Москве»; (2) Михалков С. Песня из к/ф «Я шагаю по Москве»; (3) Тексты песен.

**Предполагаемое проблемное поле для дискуссии:**

1. нужность/обреченность и одиночество человека в обществе;
2. выбор индивидуального жизненного пути;
3. изменения, произошедшие со страной и обществом за последние десятилетия;
4. единство/фрагментарность СССР/современной России;
5. разница восприятий базируется на объективных и безвозвратных изменениях в обществе или современный текст несёт значительный заряд субъективного восприятия автора?

**Предполагаемый алгоритм дискуссии:**

1. Первую провокационную оппозицию формулирует учитель, способствуя поляризации мнений в классе и формированию дискуссии.
2. Наиболее активные участники завязавшейся дискуссии приглашаются для её продолжения, каждый из них формулировать 2-3 тезиса, которые готов обсуждать
3. Оставшаяся группа наблюдателей дискуссии формулирует вопросы (1-2) к каждому из диспутантов.

**Тезаурус.**

*Тезис* – это выдвинутое оппонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации.

*Аргумент (довод)* – это логическая посылка (утверждение), используемая отдельно или в совокупности с другими с целью доказательства истинности

определенного утверждения (тезиса).

*Опровержение* – это рассуждение, направленное против тезиса с целью установления факта его ложности.

*Дискутант* – это активный участник дискуссии, определяющий проблематику дискуссии.

*Наблюдатель дискуссии* – это активный или пассивный участник дискуссии, который может воспользоваться правом задать вопрос дискутанту с целью поддержать или опровергнуть, или как-то иначе повлиять на ход дискуссии.

**Объект оценивания:**

• **работы дискусанта:**

1. публичное выступление дискусанта,
2. таблица (тезис + аргументация к тезисам + опровержение оппонента);

• **работы наблюдателя:**

1. публичное выступление наблюдателя,
2. таблица (тезис дискусанта + аргумент дискусанта + вопросы к дискусанту);

Наблюдатель заполняет таблицу в ходе дискуссии.

**Техническое задание учащимся.**

1. Просмотрите видеоролики и прочитайте тексты.
2. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 тезиса к текстам.
3. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 аргумента к тезисам.
4. В ходе дискуссии или после её окончания впишите опровержения к вашему тезису, выдвинутые оппонентом, - для дискусанта.

В ходе дискуссии сформулируйте и впишите в таблицу 1-2 вопроса /комментария /контраргумента к дискусанту – для наблюдателя.

**Критерии оценивания** дискусантов и наблюдателей представлены в таблицах 3, 4.

Таблица 3.

Критерии оценивания дискусантов

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано 2-3 ключевых тезиса относительно проблемы, которые ученик готов доказывать	3
2	Использование различных способов опровержения	Использование 3-х и более способов опровержения	2
		Использование 2-х и менее способов опровержения	1
3	Скорость реакции на аргумент оппонента	Опровержение готово на момент окончания реплики оппонента	3
		Опровержение готово после паузы	1

		«Нечем крыть»	-4
4	Взаимосвязанность доводов	Отсутствие скрытых противоречий между доводами	2
		Наличие в аргументации единого парадигмального базиса	3
5	Умение заставить оппонента обсуждать свои доводы	Убедительность аргументов	3
		Тактика ведения спора	2
6	Соответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	2
		Аргументы «подвисают», т.к. оратор рассуждает на тему, предложенную оппонентом	0
			20

Максимальное количество баллов, которое может получить ученик-дискутант в ходе процедуры оценивания, - 20.

Таблица 4.

Критерии оценивания наблюдателей

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано по 2 вопроса каждому дискутанту относительно обсуждаемой проблемы	5
		Сформулировано по 1 вопросу каждому дискутанту относительно обсуждаемой проблемы	2
		Не сформулировано вопросов относительно обсуждаемой проблемы	0
2	Реакция на ответ дискутанта	Вопрос/комментарий/контраргумент готов	5
		Вопрос/комментарий/контраргумент не готов («Нечем крыть»)	-5 (отрицательный балл)
3	Умение критически осмыслить доводы дискутанта	Невнимательность к озвученным дискутантами аргументам	-2
		Отсутствие аргументов	-1
4	Наличие оригинального взгляда на тему, отличного от озвученного дискутантами		5
5	Соответствие/несоответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	5
		Наличие логических ошибок	-2
			20

Максимальное количество баллов, которое может получить ученик – наблюдатель дискуссии в ходе процедуры оценивания, - 20.

### Процедура оценивания.

- Подготовительный этап.

Дискуссия рассчитана на 2 урока по 45 минут каждый.

Ребята заранее знакомятся с критериями оценки метапредметного результата «Умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии» (Рабочие листы). В качестве подготовки к предстоящей работе учащиеся получают теоретическую информацию о различных способах опровержения.

- Рабочий этап.

Учащиеся знакомятся с видеотрейлером, на основании которого учитель формулирует проблемный вопрос.

Наиболее активные участники группы формулируют свою позицию, подтверждая ее 2-3 тезисами, которые готовы обсуждать.

Оставшаяся группа наблюдает за прохождением дискуссии. Каждый наблюдатель по мере прохождения дискуссии должен:

- сформулировать 2 вопроса к дискуссионным участникам;
- выделить наиболее (наименее) удачные (*сильные*) элементы дискуссии;
- на основании сделанных записей по завершению дискуссии дать оценку умению дискуссионных участников противостоять аргументам оппонентов.

Педагоги (экспертная комиссия) по ходу работы учащихся заполняют экспертные таблицы, содержащие список участников дискуссии и критерии оценивания их работы.

- Перевод баллов в традиционную систему оценивания производится в соответствии с таблицей 5.

Таблица 5.

Перевод баллов в традиционную систему оценивания

ОЦЕНКА	БАЛЛЫ	УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕТАПРЕДМЕТНОГО УМЕНИЯ
«5»	18-20	Высокий
«4»	14-17	Выше среднего
«3»	11-13	Средний
«2»	0-10	Не сформировано

Описанный алгоритм (модель 1 и частично 2) проведения дискуссии на уроке позволяет не только быстро организовать и провести дискуссию, сколько задействовать весь класс, предложив каждому учащемуся ту роль в

образовательной ситуации, к которой он, по своему мнению, готов. А критерии оценки позволяют уже в процессе дискуссии оценить оппонентов и увидеть победителей.



# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

*Если вы владеете знанием,  
дайте другим зажечь от него свои светильники...*

*Томас Фуллер*

## Приветствие соавторов

Дорогие соавторы! Думаю, Вы согласитесь с таким обращением, так как каждая страница моего сборника – это приглашение к сотрудничеству, диалогу, сопереживанию. Реализация на уроке представленных методов и приемов работы с разными текстовыми форматами невозможна без готовности педагога к взаимодействию, соавторству. Формируя навык смыслового чтения, воспитывая в ученике грамотного читателя в процессе изучения текстов и контекстов, конструирования текстов и гипертекстов, мы провоцируем ребят на поиск смыслов и проживание со-Бытия. Действительно, еще в начале XX столетия величайший отечественный филолог, философ, культуролог Михаил Бахтин в книге «Эстетика словесного творчества» писал: «Текст живет только соприкаясь с другим текстом (контекстом). Только в точке этого контакта текстов вспыхивает свет, освещающий и назад и вперед, приобщающий данный текст к диалогу. Подчеркиваем, что этот контакт есть диалогический контакт между текстами (высказываниями), а не механический контакт «оппозиций», возможный только в пределах одного текста (но не текста и контекстов)...» [4]. Так происходит возникновение духовной связи между участниками образовательного процесса, поиск общих ценностей и смыслов, трансляция значимого социально-культурного опыта между поколениями, создаётся «протранство сопричастности».

Важно для учителя осознавать сакральный смысл своей деятельности и не погрязнуть в суете повседневности. А то ведь может и так получиться: «Понедельник, вторник, среда, четверг, пятница... Урок – перемена, урок – перемена... Иванов, Петров, Сидоров – опять двойка, Фирсов проспал, Сатюков опоздал, потому что «пробки»... И такая канитель каждый день, целый день... Стоп! Ведь явно не по этой причине я люблю свою профессию? И, конечно, не только за двойками и вообще оценками приходят учиться мои ученики. В противном случае

наша с ними работа превратилась бы в НЕЧТО, как в романе Михаила Булгакова «Собачье сердце»: «...Да что вы все... То не плевать. То не кури. Туда не ходи... Что уж это на самом деле? Чисто как в трамвае. Что вы мне жить не даете?!».

Образовательные технологии, в том числе с использованием ИКТ, прочно вошли в систему школьного образования. Современные учителя вводят в урок форматы дебатов, мини-проектов, геокешинги, квесты и др., направленные на формирование и развитие у ученика личностных качеств: коммуникабельности в группе, целеполагания, лидерских качеств, умения работать в коллективном проекте, умение формировать и отстаивать свою позицию, услышать позицию другого. Но не только эти качества определяют «новую грамотность» школьника: важно – умение читать, анализировать, находить и понимать смыслы текстов и контекстов современного социально-культурного пространства, и, конечно, создавать собственные тексты культуры, созидать. Поэтому приглашаю Вас познакомиться со второй частью сборника «Рождение текста – рождение автора», в котором представлены результаты нашего с ребятами сотрудничества.

Надеюсь, что тексты, вошедшие в сборник метадидактических материалов, станут для Вас своеобразным черновиком, зачином собственного текста, вдохновляющего на диалог с окружающими Вас коллегами и учениками.



## I. Нормативные источники

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897.

## II. Научно-методическая литература, монографии

4. Бахтин М. Эстетика словесного творчества / Сост. С. Г. Бочаров, примеч. С. С. Аверинцев и С. Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
5. Битюков К.О., Голованова И.Ф. Рождение автора. – СПб.: СПбАППО, 2008. – 50 с.
6. Громыко Н.В. Что такое эпистемотека? // Вопросы философии – 2008 - № 7. С.90-106.
7. Даутова О.Б. Образовательная коммуникация. Традиционные и инновационные технологии / О.Б. Даутова. – СПб.: КАРО, 2018. – 93 с.
8. Индивидуальный проект: рабочая тетрадь. 10-11 классы. Учебное пособие / Л.Е.Спиридонова, Б.А. Комаров, О.В. Маркова, В.М.Стацунова. – СПб.: КАРО, 2019. – 104 с.
9. Крылова О.Н., Муштавинская И.В. Новая дидактика современного урока в условиях введения ФГОС ООО: методическое пособие / О.Н. Крылова, И.В.Муштавинская. – СПб.: КАРО, 2015. – 144 с.
- 10.Кулюткин Ю.Н. Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. – СПб.: СПбГУПМ, 2001. – 84 с.
- 11.Лихачев Д.С. Письма о добром / Д.С. Лихачев. – СПб.: Азбука, 2017. – 160 с.
- 12.Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления

- на уроке в системе подготовки учителя: учебно-методическое пособие /И.В.Муштавинская; [2-е изд.] – СПб.: КАРО, 2015. – 144 с.
13. Опыт организации исследовательской деятельности школьников: «Малая Академия наук» / авт.-сост. Г.И. Осипова. – Волгоград: Учитель, 2007. – 154 с.
14. Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О.Б. Даутова, О.А. Ивашедкина, Т.Б. Казачкова, О.Н. Крылова, И.В.Муштавинская. – СПб.: КАРО, 2015. – 176 с.
15. Тер-Минасова С.Г. Война и мир языков и культур: вопросы теории и практики: учебное пособие / С.Г. Тер-Минасова. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – 286 с.
16. Фатеева Н.А. Интертекст в мире текстов: Контрапункт интертекстуальности /Н.А.Фатеева. – М.: КомКнига, 2007. – 280 с.

### **III. Интернет-ресурсы**

17. [Информационно-образовательный портал ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б.Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга «ОБРАЗОВАНИЕ-ИНИЦИАТИВА-СОТРУДНИЧЕСТВО»](#)
18. [Портал сетевой педагогической поддержки внедрения ФГОС](#)
19. [Сайт ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б.Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга](#)
20. [Сайт НИУ «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге](#)
21. [Электронная библиотека Голицынской гимназии](#)

Методический материал к геокешингу

Автор-составитель:

Евгения Владимировна Алабина

## МАРШРУТНЫЙ ЛИСТ

### к геокешингу по теме «Англичане в Петербурге: к истории многовековых отношений Великобритании и России»

#### Биография Якова Брюса



Англичане много работали в Петербурге – привнесли клубную культуру, медицинские новации и любовь к пейзажным паркам, а в сфере строительства и архитектуры: при участии англичан были созданы многие дворцы города.

#### Биография Романа Брюса



Первыми британцами, приглашенными основателем города Петром I в новую русскую столицу, были моряки, инженеры, математики, врачи. Многие из них остались в России на долгие годы и внесли большой вклад в развитие Петербурга. Как высоко ценил царь этих специалистов, можно увидеть по тем важным постам, которые были доверены им.

#### Биография Р.Броуна



Широко известны ближайшие сподвижники Петра братья Роман и Яков Брюсы – потомки шотландских королей. Роман стал первым комендантом Петербурга, а генерал-фельдмаршал Яков Брюс командовал русской артиллерией в Полтавском сражении. Прославился и английский корабельщик Ричард Броун, который фактически руководил строительством Балтийского флота.

Британская община, ставшая одной из первых иностранных общин Санкт-Петербурга, продолжала расти и после смерти императора Петра I.

Итак, пройдем по «английским следам» Санкт-Петербурга.

**След № 1.** → **Набережная в Санкт-Петербурге**, протянувшаяся на 1260 метров (1/4 часть всей длины гранитной набережной неевского левобережья), по левому берегу Большой Невы между Сенатской площадью и Ново-Адмиралтейским каналом.

Возникла в начале XVIII века в нижнем течении Большой Невы. Отсюда произошло её первое название – Береговая Нижняя набережная улица. От Исаакиевской церкви, стоявшей на месте Медного всадника, произошло её второе название – Исаакиевская набережная. Её третье название – Галерная набережная, появилось вместе со строительством Галерной верфи за Ново-Адмиралтейским каналом. В XVIII веке здесь начали селиться английские купцы и была открыта Англиканская церковь Иисуса Христа (дом № 56) – отсюда пошло её четвертое и настоящее название. В период с 1918 по 1994 год года она называлась набережной Красного Флота, в честь моряков Балтийского Флота, которые приняли активное участие в Октябрьском перевороте.

**Вопрос:** как называется эта набережная?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет отправная точка «английского» маршрута.

**След № 2.** ⇒

**Утраченная церковь** в Санкт – Петербурге. Она была устроена в 1723 г. членами английской общины в нанятом ими доме Шереметевых на наб. Большой Невы. В 1753 г. здание приобрел британский консул. Молитвенный зал, отделанный в «итальянском стиле», был открыт в марте 1754 г. В 1814-1815 гг. здание было перестроено по проекту архитектора Дж. Кваренги в стиле ампир. Главный фасад отмечен портиком на шести колоннах, увенчанным треугольным фронтоном со скульптурами Веры, Надежды и Любви. Двусветный молитвенный зал декорирован колоннами и пилястрами коринфского ордера. В 1860 г. зал был заново отделан архитектором А. Х. Пелем, а в 1877-1878 гг. архитектор Ф. К. Болтенгаген изменил отделку фасадов. В конце 19-го в. Интерьер был украшен витражами. В 1919 г. церковь была закрыта, а ее архивы вывезены в Лондон. После этого в здании долгое время располагалось Городское бюро экскурсий и путешествий, позже – филиал Консерватории.

**Вопрос:** как называлась эта церковь?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет 2-ая точка «английского» маршрута.

**След № 3.** ⇒

**Старейшее из неправославных кладбищ** Санкт-Петербурга получило своё название по одной из рек Санкт-Петербурга.

В 1747 году Синод предписал Главной полицмейстерской канцелярии отыскать в городе места для кладбищ «чужестранных иноверных иноземцев». 30 января 1748 года полицмейстерская контора определила городскому архитектору П. А. Трезини отвести под кладбище место вблизи Васильевского острова. Выбор места для кладбища обусловлен тем, что на соседнем Васильевском острове селились многие иностранцы (учёные, военные, ремесленники и др.) Границы его окончательно установились к 1836 году, когда совет церкви святой Екатерины купил за сорок пять тысяч рублей большой смежный участок, принадлежавший статскому советнику Кирееву.

На плане Петербурга 1753 года отведённый участок обозначен прямоугольником на правом берегу Чёрной речки, с названием Немецкое кладбище. Называться «\_\_\_\_\_» оно стало после сооружения в 1760 году на соседнем православном кладбище церкви Смоленской иконы Божьей Матери. Территория некрополя постепенно расширялась в северном направлении. По сведениям И. Г. Георги, автора «Описания столичного города Санкт-Петербурга», с 1764 по 1789 год здесь хоронили примерно по сорок восемь человек в год.

Кладбище закрыли в 1939 году, хотя отдельные захоронения производились здесь вплоть до 1950-х годов. В 1930-1980-х годах исторически важные захоронения и надгробия были перенесены в Некрополь Александровской лавры XVIII века (выдающийся математик Л. Эйлер, А. Бетанкур, знаменитый архитектор Тома де Томон и его жена Клэр), после чего кладбище пришло в запустение. Начиная с 1980-х годов, многие надгробия были разрушены, в 1985 году значительный участок в северо-восточной части кладбища выделен под строительство пожарной части, а в конце 1990-х годов на участке кладбища около входа была построена АЗС.

В годы Великой Отечественной войны на кладбище в братских могилах были похоронены воины Ленинградского фронта, а также дети, погибшие при артобстреле 9 мая 1942 года (памятник – 1966, скульптор В. И. Гордон). Кладбище является памятником ландшафтной архитектуры, его надгробные памятники находятся под охраной КГИОП. Многие из них, кроме исторической, представляют

собой огромную культурную и художественную ценность.

**Вопрос:** о каком некрополе Санкт-Петербурга идет речь?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет 3-я точка «английского» маршрута.

**След № 4.** ⇒ **С этой крепости** началась история Петербурга. Она была основана Петром I в 1703 году. Доминанта архитектурного ансамбля – собор, в котором находятся мемориальные гробницы всех российских императоров. Цитадель в форме шестиконечной звезды сооружалась по проекту, составленному французским инженером Ж.Г. Ламбером при участии царя. Шесть куртин соединяют шесть мощных бастионов, названных именами сподвижников Петра I. В течение XVIII–XIX веков на территории крепости были построены здания и сооружения разного назначения: Ботный дом, Артиллерийский цейхгауз, Монетный двор, Комендантский и Инженерный дом, а также гауптвахта и другие. Уже в XVIII веке крепость стала местом заключения государственных преступников, в XIX — главной политической тюрьмой России. При императоре Александре I в начале XIX века крепость впервые была открыта для посетителей. В 1900-е годы в соборе проводились экскурсии по императорскому некрополю. В 1924 году тюрьма Трубецкого бастиона превратилась в музей. В 1954 году комплекс зданий крепости был передан Государственному музею истории Ленинграда (Санкт-Петербурга). На территории крепости в Комендантском доме расположен музей повседневной жизни города в XVIII-XIX, а также тюрьма Трубецкого бастиона, где содержались политические заключенные. Среди узников – народовольцы, министры царского правительства, Л.Д.Троцкий, Ф.М.Достоевский и Н.Г.Чернышевский. В ботном доме находится первый корабль, давший начало русскому флоту.

**Вопрос:** о какой крепости Санкт-Петербурга идет речь?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет 4-я точка «английского» маршрута.

**След № 5.** ⇒ **Это бывший императорский дворец**, возведенный по заказу императрицы Елизаветы Петровны архитектором Франческо Бартоломео Растрелли в 1754-1762 гг., - яркий памятник стиля барокко. Здание представляет собой блестящий пример синтеза архитектуры и декоративной пластики. Все его фасады украшены двухъярусной колоннадой. Образуя сложный ритм вертикалей, колонны устремляются вверх, и это движение подхватывается многочисленными статуями и вазами на крыше. Обилие лепных украшений – причудливых карнизов и наличников окон, маскаронов, картушей и рокайлей, разорванных фронтонов – создает богатейшую игру света и тени, придает облику здания особое великолепие.

Развивая один и тот же архитектурный мотив, Растрелли создал все четыре фасада дворца различными по ритму построения. Торжественен южный фасад, обращенный к площади. Здесь архитектор, прорезав фасад тремя арками, устроил парадный проезд во двор и акцентировал его вертикалями парных колонн. Величавый северный фасад, создающий впечатление бесконечной колоннады, обращен к широкой глади Невы. Западный фасад, смотрящий на Адмиралтейство, напоминает композицию загородного дворца с небольшим парадным двором. Монументальный восточный фасад с массивными боковыми корпусами, образующими большой парадный двор, обращен в сторону Миллионной улицы, где находились особняки знати.

На протяжении 150 лет дворец являлся парадной императорской

резиденцией. В ноябре 1917 года он был объявлен музеем. Экспозиции, расположенные во дворце, представляют парадные залы и апартаменты, коллекции древностей Евразии и Востока, а также собрания живописи, скульптуры и декоративно-прикладного искусства Европы и Востока.

**Вопрос:** как называется этот музей?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет 5-я точка «английского» маршрута.

**След № 6.**  **Это здание было официально открыто** Его Королевским Высочеством Принцем Уэльским в мае 1994 года. Оно располагается на площади Пролетарской Диктатуры, в здании, построенном по проекту Василия Константиновича Вейса – штатного архитектора Санкт-Петербургского совета детских приютов 1902-1903 гг., между Смольным монастырем и Смольным институтом.

Изначально здесь находился детский приют. В 1917 году оказался в центре революционных событий. Дальнейшую его судьбу до середины 30-х годов XX века проследить пока не удалось. В октябре 1937 года вышло постановление ЦИК СССР, согласно которому в бывшем детском приюте обосновался детский дом. В годы Великой отечественной войны здесь размещался госпиталь, а после войны – школа-интернат. С 1961 по 1989 год здесь находилось известное по всей стране Ленинградское художественное училище, которое с 1968 года носило имя В. А. Серова.

**Вопрос:** о каком здании Санкт-Петербурга идет речь?

**Задание:** найди в Приложении 1 к маршрутному листу фото этого объекта и размести его на карте Санкт-Петербурга. Это будет 6-я точка «английского» маршрута.

**Важная информация**

**Во время прохождения маршрута не забывай заполнять таблицы 1 и 2 Приложения 2!**

**Эта информация пригодится для построения маршрутной карты. Для того, чтобы её заполнить, необходимо выполнить задание по маршруту:**

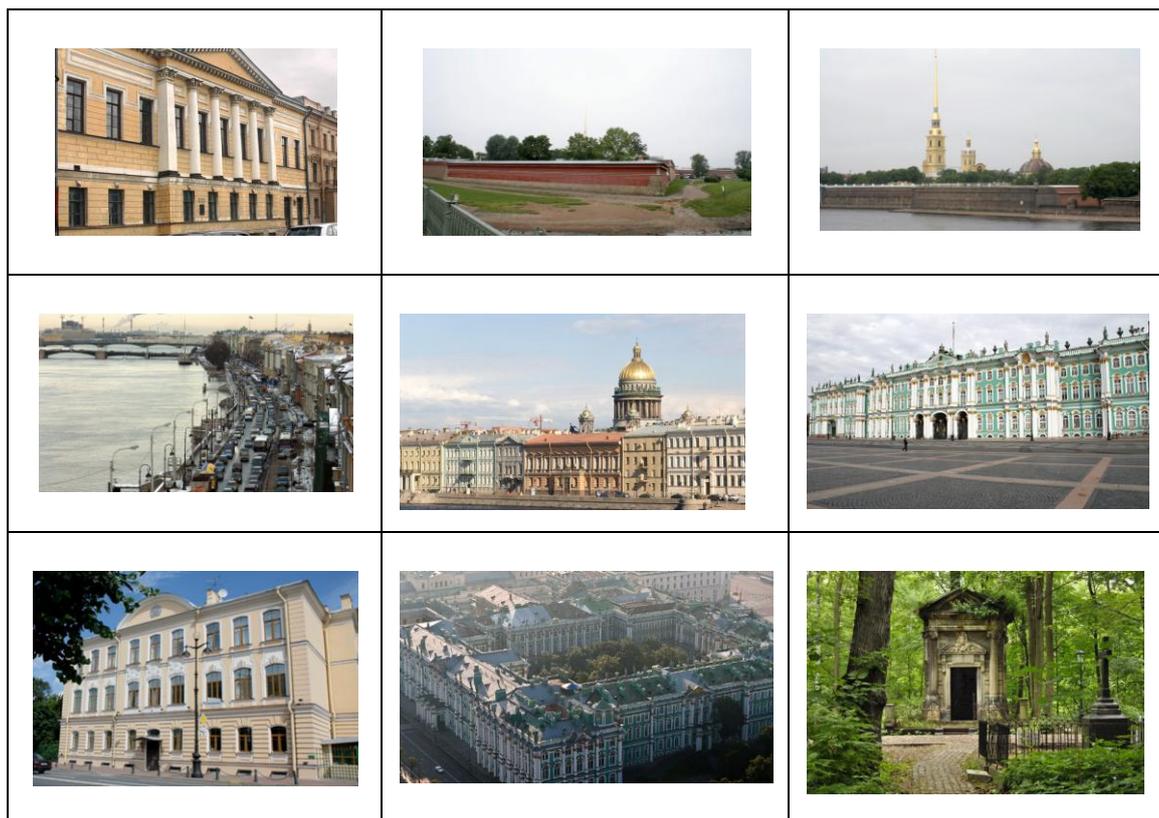
1. соедини отмеченные точки «английского» маршрута, начерти его красной линией;
2. построй маршрутную карту.

**Результат**



**Результат** образовательного путешествия представляет собой маршрутную карту и заполненную таблицу.

**Приложение 1  
к Маршрутному листу**



**Приложение 2  
к Маршрутному листу**

Задание 1: запишите состав группы.

1	
2	
3	

Задание 2: запишите ответы на задания маршрутного листа.

№	Адрес	Фото
След 1		
След 2		
След 3		
След ...		

Автор-составитель: Е.В. Алабина,  
учитель обществознания

## РАБОЧИЙ ЛИСТ К УРОКУ по теме «ОБЩЕНИЕ»

*...Думай, что говоришь, и говори, что думаешь...*  
К. Кушнер

1. Вспомни сюжет книги Редьярда Киплинга «Маугли». Как ты думаешь, в реальной жизни сумел бы Маугли вернуться к людям? Свой ответ поясни.



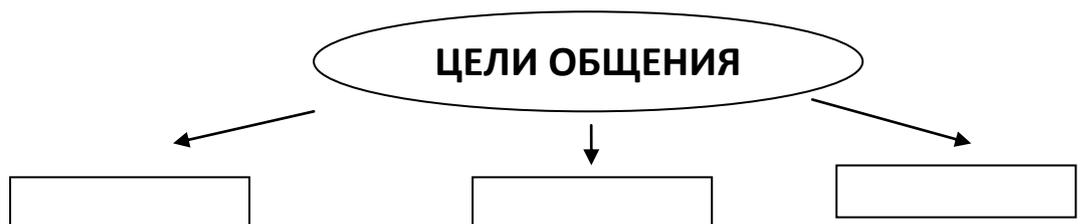
2. Что такое общение? Для ответа на этот вопрос прочитай материал учебника на стр. 67 и выполни задание таблицы.

<b>Верны ли следующие суждения?</b> А) Общение – это важная сторона любой совместной деятельности. Б) Общение – это особая деятельность, основанная на обмене знаниями, идеями, действиями.			
верно А	верно Б	верно А и Б	нет верного

**ОБЩЕНИЕ**– это \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Заполни схему, опираясь на материал учебника на стр. 68.



4. В современном мире люди все больше и больше общаются в Интернете.

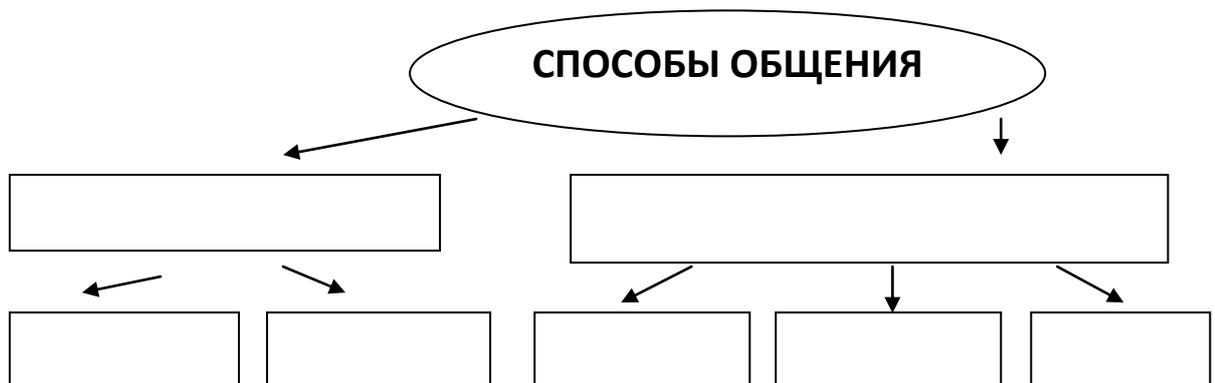
Подумай, какие плюсы и минусы есть в общении в Интернете. Заполни таблицу.

«+» интернет - общения	«-» интернет - общения
1.	1.
2.	2.
3.	3.

5. Прочитайте стихотворение. Определите способы общения.

<p><b>Агния Барто</b> <b>СИЛЬНОЕ КИНО</b></p> <p>Заранее, заранее Все было решено: У школьников собрание, Потом у них кино. Домой придет Мой старший брат, Он мне расскажет Все подряд, Он объяснит мне, Что к чему. А я большая! Я пойму.</p>	<p>И вот он начал Свой рассказ: — Они ползут, А он им — раз! А тут как раз Она ползла, А он как даст ему Со зла!</p>	<p>Они ей — раз! Она им — раз! Но тут как раз Её он спас, Он был с ней Заодно... Ух, сильное кино!  Нет, видно, я еще мала: Я ничего не поняла.</p>
<p><b>Инсценировка басни А. Крылова «Ворона и лисица»</b></p> 		

6. Заполните кластер.



7. Рассмотрите картинку. Придумайте и опишите ситуацию общения, представленную на ней.

**Д/З §8, стр. 67-71; № 7 (РЛ).**

## Апробация модели дебатов и методических материалов к ним на уроке обществознания в 9 классах

### Общая информация.

1. Руководитель апробации – Алабина Евгения Владимировна, учитель обществознания;
2. Педагоги-предметники;
3. Апробация проводилась на учениках 9 «А» и 9 «Б» классов. Учащиеся участвовали в мероприятии по желанию.
4. Всего участников апробации – 15 учеников.
5. 7,8 уроки (90 минут) 28.10.2017 г.
6. План апробации:

#### 1) Подготовительный этап:

- проверка работы оборудования;
- подготовка раздаточного материала в нужном количестве (тезаурус, техническое задание, материал для работы, таблица для заполнения);
- подготовка кабинета, в т.ч. расстановка мебели.

#### 2) Организационный этап:

- дать установку, т.е. обозначить цели и задачи мероприятия, озвучить критерии оценивания;
- познакомить с техническим заданием, дать необходимые разъяснения в случае необходимости.

Время на организацию – 5-7 минут.

#### 3) Основной этап:

- просмотр видеоклипов;
- обсуждение провокационной оппозиции, сформулированной педагогом, приведшей к поляризации мнений в классе и разделению участников на диспутантов и наблюдателей;
- участники выполняют техническое задание в соответствии со своей ролью;
- дискуссия;
- завершение работы с таблицей, сдача её экспертной комиссии.

Время на проведение дискуссии – 60 минут.

#### 4) Заключительный этап:

- оценка деятельности участников дискуссии;
- обсуждение результатов дискуссии: т.зр. диспутантов, наблюдателей, педагога, экспертов.

Время на заключительный этап – 20-25 минут.

Материал для  
апробации  
см. в п.2.3.

## Аналитические записки по итогам апробации.

### 1. Описание полученных результатов.

В целом следует констатировать, что дискуссия состоялась. Порядок её проведения осуществлялся согласно изложенному выше плану. В мероприятии приняло участие 15 учащихся 9-х классов, вызвавшихся участвовать по желанию.

По сценарию мероприятия участники дискуссии должны были разделиться на группу дискуссионтов и группу наблюдателей. По факту произошло еще разделение в группе наблюдателей на активных и пассивных. Таким образом, участники дискуссии разделились на группы:

- 1 группа – дискуссионты – 7 учащихся;
- 2 группа – активные наблюдатели – 6 учащихся;
- 3 группа – пассивные наблюдатели – 2 учащихся.

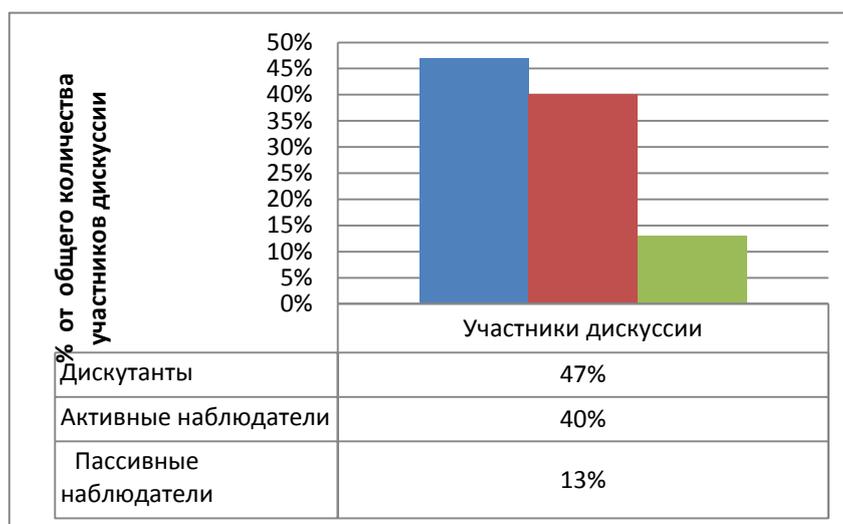


Рис. 1. Распределение участников дискуссии по группам.

Качество участия в дискуссии пассивных наблюдателей было оценено экспертной комиссией как ниже среднего.

87% участников мероприятия справились с поставленными задачами, но продемонстрировали разное качество при выполнении заданий.

- 100 % участников сформулировали тезисы, но только 73 % (11 участников) удалось сформулировать их чётко, а не описательно.
- 100 % участников сформулировали более 2-х аргументов к тезису, но лишь у 66 % участников аргументация была «сильной» и соответствовала законам логики.
- Менее 60% учащихся-дискуссионтов четко сформулировали опровержения оппонента, т.к. во время дискуссии были поглощены формулировкой собственной позиции и подбором аргументации к ней.
- 100 % участников – наблюдателей сформулировали вопросы к дискуссионтам, но только 67 % из них приняли активное участие в дискуссии.

Из всех участников дискуссии максимальное количество баллов набрали 7 человек (3 дискуссионта и 4 активных наблюдателя), 6 человек (4 дискуссионта и 2 активных наблюдателя) набрали более 15 баллов, 2 пассивных наблюдателя – менее 15.

Результаты деятельности участников дискуссии отображены на рис. 2.

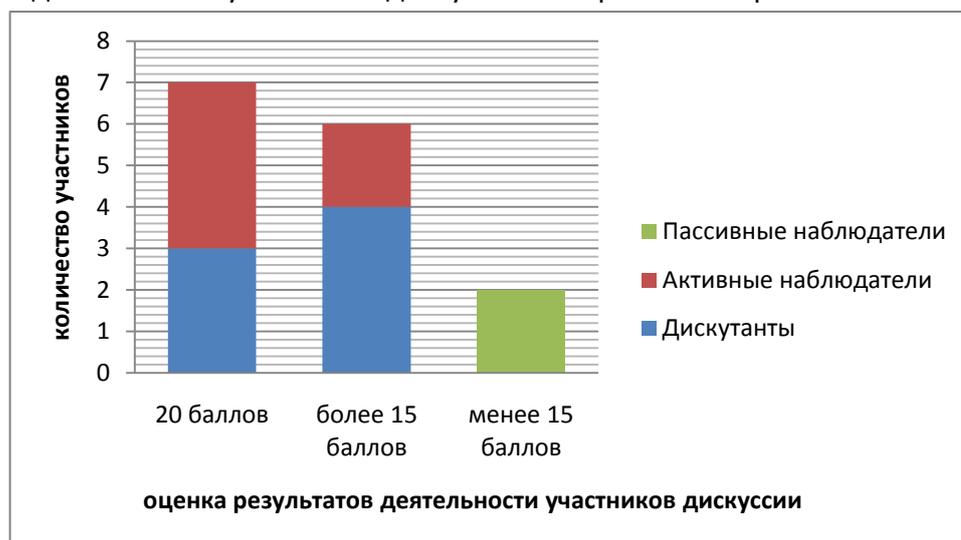


Рис. 2. Результаты деятельности участников дискуссии по группам.

Таким образом, очевидно, что первоначальная дифференциация на группы дискуссионщиков и наблюдателей оправдала себя. Активный наблюдатель может так же успешно принимать участие в дискуссии, как и дискуссионщик.

## 2. Анализ составляющих элементов оценивания.

- Алгоритм работы был понятен участникам мероприятия. Конкретизации не потребовалось.
- Процедура оценивания, описанная в работе, нуждается в коррекции согласно плану мероприятия. Недостатки в описании процедуры оценивания были нами выявлены в ходе подготовки к апробации нашего модуля. В результате, мы разбили процедуру оценивания на 4 этапа (ранее было 2) и обозначили время проведения для каждого этапа.
- Разработанные нами критерии оценки метапредметного результата «Умение противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии» считаем адекватными, соответствующими для оценки данного метапредметного результата.
- Предложенную критериальную базу считаем достаточной.
- Предложенные для работы тексты вызвали интерес у участников дискуссии. Активность участников (87% от общего количества) была обусловлена и в т.ч. актуальностью предложенной ими для дискуссии проблематикой. Кроме того, для активного участия в дискуссии не требовалось специальной проработки материала, подготовки.
- Потребовалось конкретизировать результат оценивания. Участникам было неясно, какие умения и навыки будут оцениваться. Нами были даны пояснения, что будет оцениваться способность к критическому и ассоциативному мышлению, их умение оценивать аргументацию оппонента (дискуссионщика – для наблюдателя), быстрота интеллектуальной реакции, коммуникативные навыки и т.п. Этот пункт нуждается в более детальном описании, чем это сделано в работе.

## Как оценить уровень развития метапредметных умений и навыков: рабочие листы к уроку в формате дебатов

Рабочий лист  
дискутанта

Пример оформления методического материала

Цитата		
Позиция дискутанта		
<b>ТЕЗИС</b>	<b>АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ</b>	<b>ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОППОНЕНТА</b>
ТЕЗИС 1	1	1
	2	2
	3	3
ТЕЗИС 2	1	1
	2	2
	3	3
ТЕЗИС 3	1	1
	2	2
	3	3

**Лист самооценки дискусанта**

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	БАЛЛЫ	САМООЦЕНКА	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано 2-3 ключевых тезиса относительно проблемы, которые ученик готов доказывать	3		
2	Использование различных способов опровержения	Использование 3-х и более способов опровержения	2		
		Использование 2-х и менее способов опровержения	1		
3	Скорость реакции на аргумент оппонента	Опровержение готово на момент окончания реплики оппонента	3		
		Опровержение готово после паузы «Нечем крыть»	1		
			-4		
4	Взаимосвязанность доводов	Отсутствие скрытых противоречий между доводами	2		
		Наличие в аргументации единого парадигмального базиса	3		
5	Умение заставить оппонента обсуждать свои доводы	Убедительность аргументов	3		
		Тактика ведения спора	2		
6	Соответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	2		
		Аргументы «подвисают», т.к. оратор рассуждает на тему, предложенную оппонентом	0		
<b>Максимальное количество баллов</b>			<b>20</b>		

**Примечания (самоанализ):**

Что у меня получилось очень хорошо? \_\_\_\_\_

Что получилось не так, как я хотел(а)/планировал(а)? \_\_\_\_\_

Что совсем не получилось? \_\_\_\_\_

Моя роль на следующих дебатах \_\_\_\_\_

Цитата		
Позиция наблюдателя		
ТЕЗИС	АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ	ВОПРОС /КОММЕНТАРИЙ/ КОНТРАРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ ДИСКУТАНТА
ТЕЗИС 1	1	1
	2	2
	3	3
ТЕЗИС 2	1	1
	2	2
	3	3
ТЕЗИС 3	1	1
	2	2
	3	3

**Лист самооценки наблюдателя**

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	БАЛЛЫ	САМООЦЕНКА	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано по 2 вопроса каждому дискусданту относительно обсуждаемой проблемы	3		
		Сформулировано по 1 вопросу каждому дискусданту относительно обсуждаемой проблемы	2		
		Не сформулировано вопросов относительно обсуждаемой проблемы	1		
2	Реакция на ответ дискусданта	Вопрос/комментарий/ контраргумент готов	5		
		Вопрос/комментарий/ контраргумент не готов («Нечем крыть»)	-5		
3	Умение критически осмыслить доводы дискусданта	Невнимательность к озвученным дискусдантами аргументам	-2		
		Отсутствие аргументов	-1		
4	Наличие оригинального взгляда на тему, отличного от озвученного дискусдантами		5		
5	Соответствие/ несоответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	5		
		Наличие логических ошибок	-2		
<b>Максимальное количество баллов</b>			<b>20</b>		

**Примечания (самоанализ):**

Что у меня получилось очень хорошо? \_\_\_\_\_

Что получилось не так, как я хотел(а)/планировал(а)? \_\_\_\_\_

Что совсем не получилось? \_\_\_\_\_

Моя роль на следующих дебатах \_\_\_\_\_

Пример оформления методического материала

Цитата					
Позиции дискутантов		Д1			
		Д2			
№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	БАЛЛЫ	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА	
				Д1	Д2
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано 2-3 ключевых тезиса относительно проблемы, которые ученик готов доказывать	3		
2	Использование различных способов опровержения	Использование 3-х и более способов опровержения	2		
		Использование 2-х и менее способов опровержения	1		
3	Скорость реакции на аргумент оппонента	Опровержение готово на момент окончания реплики оппонента	3		
		Опровержение готово после паузы	1		
		«Нечем крыть»	-4		
4	Взаимосвязанность доводов	Отсутствие скрытых противоречий между доводами	2		
		Наличие в аргументации единого парадигмального базиса	3		
5	Умение заставить оппонента обсуждать свои доводы	Убедительность аргументов	3		
		Тактика ведения спора	2		
6	Соответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	2		
		Аргументы «подвисают», т.к. оратор рассуждает на тему, предложенную оппонентом	0		
<b>Максимальное количество баллов</b>			<b>20</b>		

**Выводы эксперта (с объяснением позиции):**

---



---

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в дебатах победил дискутант \_\_\_\_\_**

Цитата				
Позиция наблюдателя				
№ п/п	КРИТЕРИИ	ПОКАЗАТЕЛИ	БАЛЛЫ	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано по 2 вопроса каждому дискусданту относительно обсуждаемой проблемы	5	
		Сформулировано по 1 вопросу каждому дискусданту относительно обсуждаемой проблемы	2	
		Не сформулировано вопросов относительно обсуждаемой проблемы	0	
2	Реакция на ответ дискусданта	Вопрос/комментарий/ контраргумент готов	5	
		Вопрос/комментарий/ контраргумент не готов («Нечем крыть»)	-5	
3	Умение критически осмыслить доводы дискусданта	Невнимательность к озвученным дискусдантами аргументам	-2	
		Отсутствие аргументов	-1	
4	Наличие оригинального взгляда на тему, отличного от озвученного дискусдантами		5	
5	Соответствие/ несоответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	5	
		Наличие логических ошибок	-2	
<b>Максимальное количество баллов</b>			<b>20</b>	

**Выводы эксперта (с объяснением позиции):**

---



---



---

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** наблюдатель получил \_\_\_\_\_ баллов

**Е.В. Алабина**

**Рождение текста — рождение автора**

**Сборник методических материалов  
для учителей гуманитарных предметов общеобразовательной школы**

**Дизайн обложки:  
Шварева Ттолина, ученица 10 класса**

**Издательство: Электронная библиотека Голицынской гимназии  
Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного автором  
в издательство «Электронная библиотека Голицынской гимназии»**

# **Рождение текста - рождение автора**

**Сборник работ школьников**

**В первой части сборника методических материалов представлен педагогический опыт автора по использованию на практике современных образовательных технологий, позволяющих конструировать занятия и уроки с целью достижения результатов обучения в соответствии с ФГОС. Описанные технологии отвечают запросам времени и потребностям молодого поколения, направлены на формирование «новой грамотности», навыков XXI века. Интересен представленный материал тем, что раскрывает механизмы вовлечения школьников в проектные и исследовательские практики, провоцирует их поисковую и творческую активность. В связи с введением в программу обучения старшеклассников предметного курса «Индивидуальный проект» педагогический опыт автора представляет особую актуальность.**

**Сборник методических материалов «Рождение текста – рождение автора» адресован учителям, методистам, педагогам системы дополнительного образования, студентам педагогических специальностей.**

**Санкт-Петербург**

